

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации  
город Выборг

30 мая 2022 года

Выборгский городской суд Ленинградской области в составе:  
председательствующего судьи Киселевой С.Н.  
при секретаре – помощнике Саидовой Х.К.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Тимонова Алексея Анатольевича, Тимоновой Елены Геннадьевны, Даниловой Надежды Романовны к потребительскому кооперативу садоводов «Андреевский флаг» о признании решения общего собрания членов ПКС «Андреевский флаг», оформленное протоколом от 08 июня 2016 года (в двух редакциях приложение № 1 и № 3) недействительным,

## УСТАНОВИЛ:

истцы обратились в суд с исковым заявлением о признании решения общего собрания членов ПКС «Андреевский флаг», оформленное протоколом от 08 июня 2016 года (в двух редакциях приложение № 1 и № 3) недействительным.

В обоснование заявленных требований истцы указали, что 08 июня 2016 года в ПКС «Андреевский флаг» проведено общее собрание. Истцы считают, что общее собрание 08 июня 2016 года не проводилось, протокол в день проведения собрания не составлялся и не подписывался.

Истцы просят суд признать решение общего собрания членов ПКС «Андреевский флаг», оформленное протоколом от 08 июня 2016 года (в двух редакциях приложение № 1 и № 3) недействительным.

В судебном заседании представитель истцов Курбанко И.И. оглы исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика Сониная И.А. требования не признала, указав, что решение собрания от 08 июня 2016 года было подтверждено решением общего собрания от 08 июля 2017 года.

Истцы, будучи надлежащим образом уведомленными о времени и месте судебного разбирательства в судебное заседание не явились, об отложении слушания дела не просили. Суд в соответствии со ст. 167 ГПК РФ считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Суд, выслушав стороны, исследовав представленные доказательства, приходит к следующему.

В соответствии с п.1 ст.7 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - ФЗ № 217), товарищество может быть

создано и вправе осуществлять свою деятельность для совместного владения, пользования и в установленных федеральным законом пределах распоряжения гражданами имуществом общего пользования, находящимся в их общей долевой собственности или в общем пользовании, а также в целях создания благоприятных условий для ведения гражданами садоводства и огородничества (обеспечение тепловой и электрической энергией, водой, газом, водоотведения, обращения с твердыми коммунальными отходами, благоустройства и охраны территории садоводства или огородничества, обеспечение пожарной безопасности территории садоводства или огородничества и иные условия).

В силу к. 4 ст. 181.2 ГК РФ в протоколе о результатах очного голосования должны быть указаны:

- 1) дата, время и место проведения собрания;
- 2) сведения о лицах, принявших участие в собрании;
- 3) результаты голосования по каждому вопросу повестки дня;
- 4) сведения о лицах, проводивших подсчет голосов;
- 5) сведения о лицах, голосовавших против принятия решения собрания и потребовавших внести запись об этом в протокол.

Как следует из материалов дела, 08 июня 2016 года в ПКС «Андреевский флаг» проведено общее собрание, решения которого были оформлены протоколом от 08 июня 2016 года.

В силу ст. 181.5 ГК РФ если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно:

- 1) принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества;
- 2) принято при отсутствии необходимого кворума;
- 3) принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания;
- 4) противоречит основам правопорядка или нравственности.

Согласно ст. 181.4 ГК РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если:

- 1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания;
- 2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия;
- 3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении;
- 4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2. ГК РФ).

Решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения.

Участник собрания, голосовавший за принятие решения или воздержавшийся от голосования, вправе оспорить в суде решение собрания в случаях, если его волеизъявление при голосовании было нарушено (п. 3).

Решение собрания не может быть признано судом недействительным, если голосование лица, права которого затрагиваются оспариваемым решением, не могло повлиять на его принятие и решение собрания не влечет существенные неблагоприятные последствия для этого лица (п. 4).

Показания свидетелей не подтверждают факт проведения или не проведения собрания, поэтому их показания не могут быть положены в основу решения суда.

Истцом не предоставлено иных допустимых доказательств незаконности проведенного собрания.

Согласно п. 2 ст. 181.4 ГК РФ решение собрания не может быть признано судом недействительным по основаниям, связанным с нарушением порядка принятия решения, если оно подтверждено последующим решением собрания, принятым в установленном порядке до вынесения решения суда.

08 июля 2017 года в ПКС «Андреевский флаг» проведено общее собрание, решения которого были оформлены протоколом от 08 июля 2017 года.

08 июля 2017 года на обсуждение поставлен вопрос об утверждении членских и целевых взносов. Решение по данному вопросу соответствует принятому решению 08 июня 2016 года.

Суд считает, что основания для признания общего собрания недействительным при рассмотрении дела не установлены.

В силу п. 5 ст. 181.4 ГК РФ решение общего собрания может быть оспорено в течение 6 месяцев с момента, когда стороне стало известно о проведении общего собрания.

Ответчик просит суд применить срок исковой давности, указав, что 05 июня 2019 года ПСК «Андреевский флаг» обратилось в Выборгский районный суд города Санкт-Петербурга с иском к Даниловой Н.Р., к которому приложен протокол общего собрания от 08 июня 2016 года.

Соответственно Даниловой Н.Р. было известно о нарушении права 05 июня 2019 года. Суд считает, что Данилова Н.Р. пропустила срок обращения в суд, и в удовлетворении требований ей должно быть отказано в связи с пропуском срока обращения с иском в суд.

Основываясь на изложенном и руководствуясь ст. ст. 194, 196-199 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

в удовлетворении требований Тимонова Алексея Анатольевича, Тимоновой Елены Геннадьевны, Даниловой Надежды Романовны к потребительскому кооперативу садоводов «Андреевский флаг» о признании решения общего собрания членов ПКС «Андреевский флаг», оформленное

протоколом от 08 июня 2016 года (в двух редакциях приложение № 1 и № 3) недействительным отказать.

На решение суда в течение месяца с момента изготовления решения в окончательной форме может быть подана апелляционная жалоба в Ленинградский областной суд через Выборгский городской суд Ленинградской области.

Председательствующий            подпись

Мотивированное решение изготовлено 04 июня 2022 года.

Председательствующий            подпись

Копия верна

Судья Выборгского городского суда

С.Н. Киселева

Помощник

Д.А. Наторхин

Подлинный документ находится в гражданском деле № 2-253 за 2022 год в Выборгском городском суде Ленинградской области.